

Kraków, 24.04.2020 r.  
ZDW/PW/2020/4380/DN-4/KJ  
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-16/20

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Przebudowa obiektów inżynierskich wraz z dojazdami – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem pozwoleń oraz pełnienie nadzoru autorskiego – z podziałem na części (zn. ZDW-DN-4-271-16/20)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie art. 38 ust. 1a i 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie 1**

Czy Zamawiający w związku z przesunięciem terminu składania ofert wydłuży czas realizacji zadania.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w związku z dokonany przedłużeniem terminu składania ofert w tym postępowaniu nie zmienił i nie zamierza zmieniać (wydłużać) terminu realizacji zamówienia określonego w SIWZ. Przesunięcie terminu składania ofert oraz cały kontekst procedury zamówieniowej nie wpływa zdaniem Zamawiającego na przyjęty termin wykonania zamówienia, który jest terminem realnym, umożliwiającym realizację prac objętych zamówieniem.

#### **Pytanie 2**

Czy Zamawiający w związku z nowelizacją w dniu 31 marca br. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, dalej Ustawa (DZ. U. z 2020 r. poz. 568) przewiduje wydłużenie terminu realizacji umowy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w związku z samym przywołanym w pytaniu faktem nowelizacji *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19* nie przewiduje się wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy – kwestia stanu prawnego ustalonego tą nowelizacją jest okolicznością znaną już obecnie (w toku postępowania przetargowego, przed upływem terminu składania ofert) i w ocenie Zamawiającego (wedle aktualnej wiedzy) nie powinna ona powodować niemożności dotrzymania przyjętego i określonego w SIWZ terminu wykonania zamówienia (zgodnie z wiedzą

i informacjami posiadanymi / dostępnymi na obecny moment termin ten jest realny i możliwy do dotrzymania nawet przy uwzględnieniu obecnej sytuacji epidemicznej, tym bardziej w kontekście wdrażanych i zapowiadanych na najbliższy okres działań mających na celu łagodzenie dotychczasowych ograniczeń i obostrzeń oraz stopniowe „rozmrążanie” życia gospodarczego, w tym działalności urzędów publicznych i trybu procedowania spraw administracyjno-prawnych).

Jednocześnie wskazuje się, iż zapisy par. 10 ust. 2 wzorów umów (zał. nr 7.1. – 7.8. SIWZ) przewidują ogólne możliwości następczej zmiany postanowień umowy w zakresie m.in. wydłużenia terminu wykonania zamówienia w związku z zaistnieniem już na etapie obowiązywania (realizacji) umowy określonych tam okoliczności (np. zmianą przepisów prawnych istotnych dla realizacji umowy, działaniem siły wyższej, etc.) – zgodnie z zasadami i warunkami tam określonymi. Nadmieniamy, iż wpływ tego typu okoliczności (w tym m.in. faktycznych ograniczeń, problemów, utrudnień wynikających ze stanu pandemii koronawirusa i mających wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia) będzie każdorazowo przedmiotem szczegółowej indywidualnej analizy w odniesieniu do konkretnych sytuacji związanych z realizacją umowy, w tym kwestii terminu jej wykonania.

### **Pytanie 3**

Czy Zamawiający odstąpi od naliczenia kar w przypadku nie rozpoczęcia lub wstrzymania biegu terminów postępowań administracyjnych, które skutkować mogą opóźnieniem w realizacji umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 6 ust. 13 wzorów umów (zał. nr 7.1. – 7.8. SIWZ) zastrzeżone w umowie kary umowne za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy lub realizacji poszczególnych obowiązków umownych nie będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w stosunku do terminów określonych w umowie, jeżeli Wykonawca wykaże, iż opóźnienie to zaistniało z przyczyn nieleżących po jego stronie i niezależnych od niego. W przypadku dokonania zgodnie z zapisami umowy zmiany (przedłużenia) terminu realizacji przedmiotu umowy (na mocy zawarcia stosownego aneksu) wskazane kary umowne – w kontekście czasookresu trwania przeszkód stanowiących podstawę przedłużenia tego terminu – nie będą naliczane. Kwestie te będą analizowane i rozpatrywane indywidualnie w odniesieniu do konkretnych sytuacji związanych z realizacją umowy, w tym kwestii terminu jej wykonania.

### **Pytanie 4**

W związku z ogłoszonym przetargiem na zadanie pn.: „Przebudowa obiektów inżynierskich wraz z dojazdami – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem pozwoleń oraz pełnieniem nadzoru autorskiego – z podziałem na zadania” (...) prosi o wyjaśnienie SIWZ punktu 4.3.1.2 dotyczącego konieczności złożenia – na wezwanie – dokumentów poświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków do Urzędu Skarbowego, opłat do ZUS oraz zaświadczenia o niekaralności KRK. Nasze pytanie związane jest z faktem zaistnienia pandemii koronawirusa, co spowodowało ograniczony zakres działalności Urzędów. Nasze zaświadczenia straciły lub tracą ważność w dniach: US – 12.04, ZUS – 20.04 a KRK 29.04. Ponadto w ramach kolejnych ogłoszeń tarczy antykrzysowej firmy mogą być zwolnione np. z opłaty do ZUS za miesiące marzec, kwiecień i maj z czego nasza firma skorzystała składając odpowiedni wniosek do ZUS. W związku z tym za marzec nie została wniesiona opłata do ZUS, jednak decyzja zwalniająca może zostać zatwierdzona nawet w czerwcu br. W związku z powyższym prosimy o interpretację wskazanego punktu 4.3.1.2 SIWZ.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapisy cz. II pkt 4.3.1.2 SIWZ określające katalog dokumentów i oświadczeń, które na wezwanie Zamawiającego wykonawca zobowiązany będzie złożyć celem potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu (w tym

wskazujące wymogi dotyczące ich ważności formalnej – wystawienia nie wcześniej niż w określonym terminie i aktualności ich treści – na dzień złożenia dokumentów Zamawiającemu), stanowią odzwierciedlenie i powielenie obowiązujących i wiążących bezwzględnie Zamawiającego i wykonawców przepisów art. 26 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy PZP w związku z przepisem § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) w brzmieniu określonym rozporządzeniem Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2018 r. poz. 1993). Zamawiający nie decyduje o statusie, zakresie i charakterze dokumentów składanych celem wykazania braku podstaw wykluczenia, ponieważ w tej materii jedynie stosuje i wypełnia nakazy ustawodawcy – w kontekście realizacji w ramach konkretnego postępowania zamówieniowego ustawowo nałożonego obowiązku żądania złożenia wskazanych w przywołanym rozporządzeniu oświadczeń i dokumentów na wykazanie braku podstaw wykluczenia w kontekście przewidzianych przesłanek wykluczenia z postępowania (zgodnie z art. 24 ust. 1 i 5 ustawy PZP). Przywołane przepisy nie przewidują możliwości niezłożenia przedmiotowych dokumentów, czy ewentualnie złożenia jakichś zamienników / surogatów wskazanych tam dokumentów (bez poniesienia określonych ustawowo konsekwencji proceduralnych) w sytuacji zaistnienia szczególnych okoliczności, toteż i Zamawiający nie ma prawa stworzenia takiego mechanizmu na gruncie konkretnego postępowania. Zamawiający nadmienia zatem, iż nie posiada kompetencji do stanowienia wykładni i interpretacji przepisów prawa, które zostały przytoczone i powielone w treści SIWZ (w zakresie wskazanego katalogu dokumentów i oświadczeń treść SIWZ nie jest wynikiem decyzyjności Zamawiającego, a jedynie wypełnieniem nakazu ustawodawcy).

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż nie ma wiedzy, aby ustawowo uregulowane zasady składania dokumentów i oświadczeń mających potwierdzać brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu doznały jakichś modyfikacji w związku z sytuacją epidemii koronawirusa, stąd uznaje, iż obowiązki w tym zakresie (wskazane w SIWZ) pozostają bez zmian.

Zaznacza się również, iż przywołana wyżej regulacja oznacza wymóg złożenia na wezwanie Zamawiającego (o ile ono nastąpi) dokumentów ważnych i aktualnych, przy czym nie jest wykluczone, aby dokumenty te zostały wystawione już po terminie składania ofert w postępowaniu (nie muszą być wcześniejsze niż termin składania ofert) – *vide* m.in. opinie UZP zamieszczone na stronie [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl). Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że urzędy publiczne działają (jedynie w większości w szczególnym trybie pracy – zdalnym) i generalnie jest możliwe uzyskiwanie na bieżąco stosownych urzędowych poświadczeń / zaświadczeń / odpisów / informacji (również w postaci elektronicznej – na mocy szczegółowych regulacji poszczególnych materii / spraw). W ocenie Zamawiającego Wykonawca działający z należytą starannością, który uczestniczy w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, winien na bieżąco mieć pieczę i aktualizować posiadanie dokumentów wymaganych standardowo (zgodnie z przepisami ustawy PZP) w takich postępowaniach.

Jednocześnie informuje się, iż Zamawiający nie jest uprawniony, ani zobowiązany do oceny i udzielania porad prawnych na temat trybu realizacji obowiązków ciążących na wykonawcy oraz zadań publicznych wykonywanych przez inne podmioty, w tym w szczególności oceny, w jaki sposób poszczególne organy / jednostki wydające określone (wymagane zgodnie z ustawą PZP na gruncie postępowań zamówieniowych) poświadczenia / zaświadczenia / odpisy / informacje (jak ZUS, US, MS – KRK) będą interpretować i stosować w toku prowadzonej przez nie działalności (i wykonywanych czynności) nowowprowadzane na okoliczność istniejącej sytuacji epidemicznej przepisy prawa.

Reasumując Zamawiający wskazuje, iż wedle jego wiedzy stan prawny kształtujący obowiązek żądania (po stronie Zamawiającego) i złożenia (po stronie wykonawcy – na wezwanie

Zamawiającego) określonych w przywołanym wyżej rozporządzeniu dokumentów i oświadczeń celem potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu nie uległ zmianie, w związku z czym bez zmian pozostają zapisy cz. II pkt 4.3.1.2. SIWZ (obowiązek złożenia wskazanych tam dokumentów w dalszym ciągu wiąże i będzie egzekwowany w toku postępowania zamówieniowego zgodnie z przepisami ustawy PZP i zapisami SIWZ). Jednocześnie Zamawiający nie może przewidzieć i ocenić *a priori*, jak będzie kształtować się w aktualnym stanie prawnym uwzględniającym regulacje związane z panującą sytuacją epidemiczną treść wydawanych przez zewnętrzne podmioty dokumentów dotyczących poszczególnych materii i spraw weryfikowanych w kontekście instytucji wykluczenia z postępowania, w związku z czym nie jest w stanie uprzednio przesądzić, w jaki sposób tego typu dokumenty będą oceniane i interpretowane na gruncie postępowania zamówieniowego. Wszelkie tego typu kwestie będą analizowane indywidualnie w toku postępowania – w kontekście obowiązujących przepisów ustawy PZP i zapisów SIWZ.

### **Pytanie 5**

W związku z ogłoszonym przetargiem na zadanie pn.: „Przebudowa obiektów inżynierskich wraz z dojazdami – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskiwaniem pozwoleń oraz pełnienie nadzoru autorskiego – z podziałem na części” proszę o wyjaśnienie cz. I pkt 9 SIWZ czy działalność gospodarcza w ramach której prowadzi się projektowanie obiektów mostowych może występować w przetargu jako podwykonawca innej działalności gospodarczej projektującej drogi? Jak ten punkt należy traktować w świetle części II pkt 3.2.1 SIWZ, oraz czy jako ewentualny podwykonawca obowiązuje nas pkt 4.3.1.2 części II SIWZ.

### **Odpowiedź**

Na wstępie Zamawiający pozwala sobie wskazać, iż nie bardzo rozumienie istotę i przedmiot pytania oraz wskazane w nim zależności / relacje podanego stanu faktycznego do zapisów SIWZ (zapewne z uwagi na nieprecyzyjne sformułowania i wydaje się – częściowo niegramatycznie użytą nomenklaturę), niemniej jednak informuje, co następuje.

Przepis art. 36a ustawy PZP wskazuje, iż Wykonawca zasadniczo może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcy, za wyjątkiem kluczowych części zamówienia zastrzeżonych przez Zamawiającego do osobistego wykonania przez Wykonawcę (w przypadku zastrzeżenia takiego obowiązku zakresu nim objętego Wykonawca nie może zrealizować przy udziale podwykonawstwa). Zapisy cz. I pkt 9 SIWZ – cz. opisowa wyraźnie wskazują, iż Zamawiający na gruncie niniejszego postępowania skorzystał z uprawnienia przysługującego mu zgodnie z art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy PZP dokonując wyłączenia możliwości skorzystania z trybu podwykonawstwa odnośnie części prac projektowych – Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia (w zakresie każdej z części zamówienia objętych postępowaniem), tj. projektu mostu oraz projektu branży drogowej. W pozostałym zakresie podwykonawstwo zostało dopuszczone. Poczynione w ramach cz. I pkt 9 SIWZ zastrzeżenie statuuje wyłączenie możliwości skorzystania z podwykonawstwa w części obejmującej wykonanie wskazanych prac projektowych – ta część zamówienia została zastrzeżona do osobistego wykonania przez Wykonawcę, a więc zgodnie z zapisami SIWZ nie może zostać powierzona do wykonania Podwykonawcy. Poczynione przez Zamawiającego w SIWZ zastrzeżenie osobistego wykonania zamówienia w części obejmującej wykonanie projektu mostu oraz projektu branży drogowej oznacza również, że Wykonawca w świetle obowiązujących przepisów ustawy PZP nie może w tym kontekście wykazać spełniania warunków udziału w postępowaniu opierając się na zasobach podmiotu trzeciego, który zgodnie z dyspozycją art. 22a ust. 4 ustawy Pzp miałby realizować zamówienie w części, którą Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania przez Wykonawcę – wyłączając tym samym w tym zakresie możliwość jej powierzenia do realizacji podwykonawcom (podwykonawstwo jako forma udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia jest zgodnie z art. 22a ust. 4 ustawy

Pzp konsekwencją i jednocześnie determinantą możliwości udostępnienia potencjału innych podmiotów celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu). Naruszenie przez Wykonawcę zastrzeżenia wskazanego w cz. I pkt 9 SIWZ (tzn. zadeklarowanie w ofercie podwykonawstwa w odniesieniu do części zamówienia zastrzeżonej do osobistego wykonania przez Wykonawcę) będzie skutkowało konsekwencjami proceduralnymi w postaci w szczególności odrzucenia takiej oferty.

Podniesiona w pytaniu okoliczność prowadzenia / wykonywania określonego rodzaju działalności gospodarczej nie znajduje zasadniczo na gruncie postępowania zamówieniowego odniesienia do sytuacji / zakresu udziału i kwalifikacji danego podmiotu jako Podwykonawcy. Z punktu widzenia treści SIWZ istotnym jest zakres prac, jaki Podwykonawca będzie realizował w ramach przedmiotowego zamówienia, a nie rodzaj prowadzonej przez niego działalności gospodarczej (często szerszej aniżeli rodzaj / zakres prac / czynności wykonywanych w ramach podwykonawstwa na gruncie jednostkowego zamówienia). Na gruncie postępowania zamówieniowego w kontekście kwestii podwykonawstwa określonej zapisami cz. I pkt 9 SIWZ nie ma zatem znaczenia, jaki rodzaj działalności ogólnie wykonuje dany podmiot, który miałby być Podwykonawcą, ale istotnym jest jaki miałby wykonywać zakres tego konkretnego zamówienia – jeżeli miałyby to być prace projektowe obejmujące wykonanie projektu mostu oraz projektu branży drogowej, to zgodnie z poczynionym zastrzeżeniem Wykonawca nie może przewidzieć ich wykonania poprzez powierzenie ich Podwykonawcy (musi zadeklarować ich osobiste wykonanie). W odniesieniu do pozostałych prac objętych zamówieniem może je wykonywać Podwykonawca (wedle woli i decyzji Wykonawcy – zgodnie z wybranym przez niego trybem realizacji zamówienia). W aspekcie podwykonawstwa (zwykłego, tzn. niewynikającego i niepowiązanego z instytucją udostępnienia Wykonawcy zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia w trybie art. 22a ustawy PZP) na etapie postępowania zamówieniowego nie weryfikuje się kontekstu podmiotowych zdolności danego podmiotu, który miałby być Podwykonawcą, do wykonania konkretnego (wskazanego przez Wykonawcę do realizacji w takim trybie) zakresu zamówienia (z zastrzeżeniem aspektu podstaw wykluczenia, o czym niżej).

Odnosząc się do podniesionej w pytaniu relacji zapisu cz. I pkt 9 SIWZ do zapisu cz. II pkt 3.1.2. SIWZ Zamawiający informuje, iż – jak zostało to już wskazane wyżej – zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę projektu mostu oraz projektu branży drogowej wyłącza możliwość powołania się (oparcia się) przez Wykonawcę na zasoby (zdolności) podmiotu trzeciego w trybie art. 22a ustawy PZP celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do tego aspektu przedmiotowego (kontekst posiadania przez Wykonawcę doświadczenia związanego z realizacją tego rodzaju prac oraz dysponowania osobami, które te prace miałyby w ramach tego zamówienia wykonywać – *vide* konkretne zapisy cz. II pkt 3.1.3. SIWZ) – z uwagi na przepis art. 22a ust. 4 ustawy PZP, który kreuje ustawowy obowiązek zrealizowania przez podmiot trzeci prac, do realizacji których jego zdolności są wymagane.

W kwestii zapisu cz. II pkt 4.3.1.2. SIWZ Zamawiający wskazuje, iż z jego treści wyraźnie wynika, iż odnosi się on do Wykonawcy składającego ofertę. Do aspektu podwykonawstwa znajdują natomiast zastosowanie zapisy cz. II pkt 4.3.1.3. SIWZ (kontekst podwykonawstwa kwalifikowanego, wynikającego z udostępnienia zasobów w trybie art. 22a ustawy – zapis dotyczący podmiotów trzecich, na zdolnościach których polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy PZP) oraz cz. II pkt 4.3.1.4. SIWZ (kontekst podwykonawstwa zwykłego – zapis dotyczący wskazanych Podwykonawców, którym Wykonawca zamierza powierzyć wykonania części zamówienia, a którzy nie są podmiotami, na zasobach których polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy PZP). Przedmiotowe zapisy związane z procedurą weryfikacji braku podstaw do wykluczenia będą mieć zastosowanie w przypadku wskazania przez Wykonawcę w ofercie zamiaru realizacji zamówienia z udziałem

podwykonawców (w tym wynikającego z oparcia się Wykonawcy na zasobach podmiotów trzecich w trybie art. 22a ustawy PZP) – abstrahując od kontekstu weryfikacji samej dopuszczalności zakresu podwykonawstwa wskazanego w ofercie w świetle zapisu cz. I pkt 9 SIWZ, która stanowi odrębną kwestię.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR  
  
mgr inż. Katarzyna Węgrzyn-Madeja

Otrzymują:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a